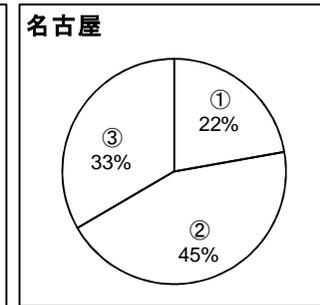
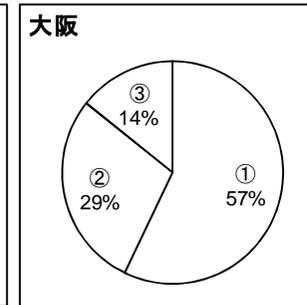
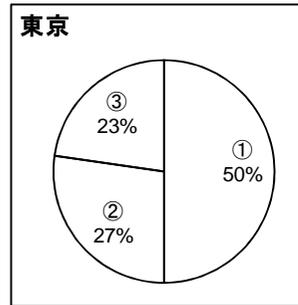


セミナーへのご参加、そしてアンケートへのご協力、誠にありがとうございました。

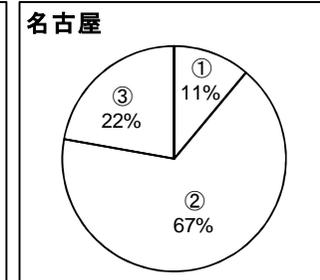
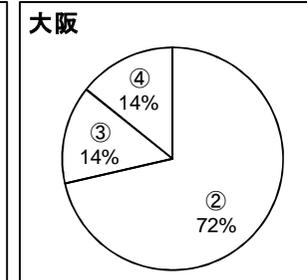
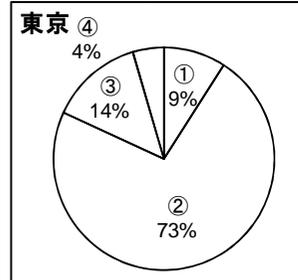
Q1. オルタナティブという資産区分類について、どうお考えでしょうか。一番近いものを、一つだけお選びください。

	東京	大阪	名古屋	合計
① あまりにも雑な分類であり、意味はないが、かわるべき分類方法がないので、しかたない	11	4	2	17
② 他の分類方法を工夫して、廃止すべきもの	6	2	4	12
③ 雑ではあるが、それなりに便利なので、いまのままでいい	5	1	3	9
合計	22	7	9	38



Q2. 資金調達手段の多様化が進展し、運用対象も拡大できるようになってきましたが、どうお考えでしょうか。一番近いものを、一つだけお選びください。

	東京	大阪	名古屋	合計
① 新しい投資対象は、過去の実績がなく、理解しにくいので、基本的には投資対象外	2	0	1	3
② 伝統的4資産+オルタナティブの枠内で投資を検討する	16	5	6	27
③ 積極的に投資する	3	1	2	6
④ 無回答	1	1	0	2
合計	22	7	9	38

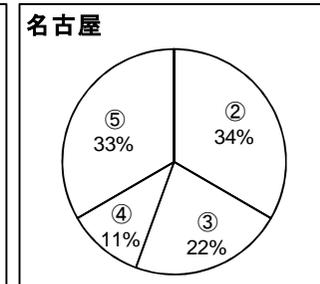
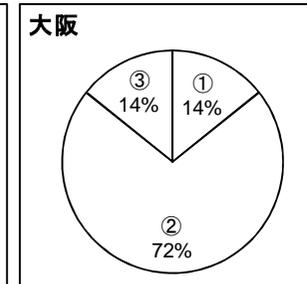
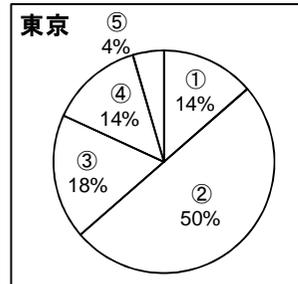


【その他回答】

東京：②・・・仕方ないので  
 大阪：②・・・現在オルタナティブを 1.手法(マルチアセット、L/S、M/N、ヘッジファンド) 2.資産(保険、不動産、リース、PE等) に分類している。  
 名古屋：②・・・カテゴリーは賛成しないが

Q3. 「リスク管理からリターン管理へ」の印象をお聞かせください。一番近いものを、一つだけお選びください。

	東京	大阪	名古屋	合計
① 従来のリスクリターン管理を変えるつもりはない	3	1	0	4
② 内容は共感するが、組織内を説得するのは難しいと思う	11	5	3	19
③ ぜひ取り入れていきたい	4	1	2	7
④ その他	3	0	1	4
⑤ 無回答	1	0	3	4
合計	22	7	9	38



【その他回答】

東京：②・・・今のところはしかたありません  
 大阪：リスクとリターンを紐づけて定量的に示すことができていない。  
 名古屋：よく分からない